

质疑暴力抗争

大理石

Lansing, Michigan 48823, USA

dalishi2005@gmail.com

摘要：暴力抗争重则可能引发动乱，轻则也是社会浪费。非暴力抗争也要适可而止。能合作解决问题则是更好之策，更有利中国社会的进步与发展。 [Academia Arena, 2009;1(3):67-69]. ISSN 1553-992X.

关键词：暴力; 抗争; 动乱; 社会; 进步; 发展

读了钳工的《也说非暴力抗争》与何清涟的《非暴力抗争在中国的前途》之后，有一种很不好的复杂的感觉，看到中国政治理论论坛上的通病：就是认为中国社会现状不如几十年前的印度南非，甚至不如几百年前的欧洲北美。

钳工文中写到：“在中国不能搞非暴力不合作，中国不是印度和南非。因为中国的政体是专政体制，老百姓面对的威权政体与当年甘地对抗的英殖民政府、曼德拉对抗的南非政府有本质的差异。”(钳工, 2005. <http://www.creaders.org/articleReader.php?id=116776>).

何清涟文中写到：“中国民众其实已经很懂得如何合法抗争，只是他们面对的威权政体与当年甘地对抗的英殖民政府、曼德拉对抗的南非政府有本质的差异。那两个政府毕竟是民主政体，这种民主政治体制给了甘地与曼德拉一定的活动腾挪余地，与此同时，当时国际社会的舆论压力及支援也起了至关重要的作用。由于商业利益的关系，如今的国际社会不同于当年甘地与曼德拉面临的国际社会，中国的威权体制也比那两个政府蛮横得多，公权私人化、政府行为黑社会化与暴力合法化已经成了政府行政的特点。在这种情势下，公众的非暴力抗争，较之甘地与曼德拉要艰难得多。”(何清涟, 2005. <http://www4.bbsland.com/forums/politics/messages/1212017.html>).

其实他们无视史实。这里我想起曾看过的一部历史电影“甘地”，影片中极其清楚的展示在 1919 年 4 月 13 日，在一个四周是高高围墙的大概有一个足球场大的园子，配备有装甲车，全副武装的英国殖民军队对大约 1 万名手无寸铁的印度人进行了疯狂的近距离射杀，十几分钟吧，当场打死四百来人，打伤一千多人，这些人多数是妇女儿童，他(她)们只是聚在一起庆祝一个传统的印度教节日，而被英国殖民军认为是聚会反英，就进行了如此的射杀。从电影上看到的屠杀场面，简直就象射杀动物，惨不忍睹。电影“甘地”还演示，由於当时印度教与伊斯兰教的矛盾造成印度混乱不堪，就在甘地在印度政治成功以后，甘地本人不得不再通过自己的绝食来要求人民放弃暴力。最后在一九四八年的一月三十日甘地本人被自己印度教的极端分子当面枪杀(类似于萨达特拉宾的被杀，甘地被抱怨对穆斯林太好)。

至於曼德拉对抗的南非政府，所采取的政治统治完全是彻底的种族隔离制度，曼德拉所代表的非洲黑人群体完全是在被从肉体上隔离的状况下进行抗争。比如一九六零年三月二十一日，五千人聚集于德兰士瓦省的工业城沙佩维尔的警察局门前，警方先是不动声色，过了几个小时之后，对群众开枪，射杀近七十人。沙佩维尔屠杀事件在全国各地引发抗议，政府强力反击，一万多人遭到逮捕，

而泛非议会与非洲民族议会也遭到禁止。一九七六年五月，莫勒菲与黑人自觉运动组织的若干成员，对政府要求苏威托的学校以南非荷兰语教部分科目的新政策不满而发动抗议。一九七六年六月的一天早晨学生朝市中心展开游行，途中遇到警察挡住去路，并向他们发射催泪弹。游行学生坚不退却，警方于是开枪，射杀了一名十三岁男孩，游行学生与警察冲突加剧，警方则只要看到学生就开枪射击，警方的武力镇压在苏威托持续了三天之久。事件落幕之后，共有六十多名黑人与两名白人丧生。在接下来的几个月里，抗争活动蔓延到了南非各地的非洲人及有色人种市镇。在各地的抗争活动中，人们上街游行、和警方发生冲突，并且承受大量伤亡。冲突历经十个月而平静下来之后，死亡人数达一千一百四十九人，其中只有五人是白人。自从一九七七年的镇压行动之后，许多非洲人都深怕牵扯上政治团体，唯恐因此被捕下狱。接下来的十多年，南非黑人为不被隔离，一直进行着死伤惨重的抗争。在南非政府对付非武装反抗者所使用的力量通常是真枪实弹全副武装的警察和国防军。直到一九八九年，也就是中国 64 民运的那一年，南非才从制度上废除了种族隔离法律。

如果说何清涟女士讲“中国民众。。。。面对的威权政体与当年甘地对抗的英殖民政府、曼德拉对抗的南非政府有本质的差异。那两个政府毕竟是民主政体，这种民主政治体制给了甘地与曼德拉一定的活动腾挪余地。。。。中国的威权体制也比那两个政府蛮横得多。。。。公众的非暴力抗争，较之甘地与曼德拉要艰难得多”，我可以理解为何清涟出自对中国政治全面否定的己见而不顾事实。“在中国不能搞非暴力不合作，中国不是印度和南非。因为中国的政体是专政体制，老百姓面对的威权政体与当年甘地对抗的英殖民政府、曼德拉对抗的南非政府有本质的差异”这样的话出自所谓“左派理论家”钳工之笔，可见中国当代政治被误解之严重。

无论中国有再多的问题，也不能说现在的中国政治不如甘地曼德拉时代的印度南非。仅在 1919 年 4 月 13 日英国军队在印度数十分钟射杀四百/打伤一千多无辜者这一次事件，就可能比中国 89/64 几百万人占据首都数月运动中死伤人多。

我从来不认为中国的政治问题不大，我从来不认为 64 开枪正确，我也从不认为中国的政治现状与人民素质是世界最好的。中国当代社会经济文化，尤其是政治中确实存在着很多很大的问题有待解决。但是，认定中国现状不如甘地曼德拉抗争时代的印度南非，确实是无视事实。

当时的印度是殖民统治，随便一个即使是很小的印度人有怨到英政府门前抗议示威，英国殖民统治者就可出动正规军队开枪镇压。印度人要求的是终止英国人至上的殖民统治。南非黑人完全是在被隔离状态下与政府军队进行抗争。南非黑人的要求是终止白人至上的种族隔离制度。

中国各地现在几乎每天都有大小不同的人民抗议发生，军队开枪镇压的情况绝对没有甘地曼德拉抗争时代的印度南非严重。硬是要说“中国的威权体制比那两个政府蛮横得多，公众的抗争较之甘地与曼德拉要艰难得多”，实在是无法接受。而且，现代的交通，通讯(尤其是计算机，互联网，电视与手机)，教育设施，国际联系，科学技术经济文化的发展，等等，使中国的政治状况与人民素质当然然的远胜过甘地曼德拉时代的印度南非，也远胜过百年前的北美欧洲。尤其是随着互联网的发展，现在新闻管制比以前任何时候要难。象刘小波那样的反对中国政府的文章，天天向全世界发布，还在每篇文后毫不隐讳的声明写于北京家中，这怎么就说中国的政治新闻状况不如甘地曼德拉时代的印度南非？

鉴于现代科技咨询经济文化，尤其是军事能力的发展，人民对政府的暴力抗争或武装起义极其危险，一国一地的内战不但使当地民众遭殃，甚至危及地球文明，尤其是核大国的动乱。甘地曼德拉的非暴力抗争可以借鉴。

我不说中国的现状包括人民素质较之现代的欧洲北美要好，但我坚决的说较之数百年数千年前的欧洲北美要好。中国现在不能搞暴力抗争。谁发动暴力抗争，谁就是中国人民的公敌。

暴力抗争重则可能引发动乱，轻则也是社会浪费。非暴力抗争也要适可而止。能合作解决问题则是更好之策，更有利中国社会的进步与发展。

欧洲北美数百年甚至数千年(古希腊)前即可实行民主。中国的民主政治，一定可以实行。我坚决反对那种认为中国现代社会自身或人民素质还不适合实行民主化(包括全民选举)。但是，国际政治因素影响中国的民主化进程。中国民主化进程的时间与程度，一定要考虑国际政治因素，当然国内因素也很重要。国际因素诱导是一个国家分裂与动乱的极重要原因，此风险关系到大多数人民的利益。中国实行民主政治是大势所趋，但国家分裂与动乱不符合大多数人民利益。因为篇幅所限，其中的道理这里就不讲了。

参考文献

钳工. 也说非暴力抗争. <http://www.creaders.org/articleReader.php?idx=116776>. 2005.

何清涟. 非暴力抗争在中国的前途. <http://www4.bbsland.com/forums/politics/messages/1212017.html>. 2005.

大理石. 质疑暴力抗争. http://bbs.creaders.net/politics/bbsviewer.php?trd_id=116951. 2005.

(This article is submitted by Da Lishi in 2/25/2009)

Question Violence Assistance

Da Lishi

Lansing, Michigan 48823, USA

dalishi2005@gmail.com

Abstract: Violence assistance is not a preferred way in the social problem resolves. Violence assistance induces the social unstable, at least the social wasting, and it is not good for the social development.

[Academia Arena, 2009;1(3):67-]. ISSN 1553-992X.

Keywords: violence; assistance; unstable; society; development